

Notat om høringssvar – Ekstern høring af bekendtgørelse om bio-ordninger for 2026

I dette notat fremgår høringssvar indsendt til SGAV ifm. den offentlige høring af udkastet til bekendtgørelse om tilskud til bio-ordninger for 2026, og styrelsen bemærkninger hertil.

Dette notat omhandler ikke høringssvar, der stammer fra ministerier eller myndigheder under ministerierne.

Der er modtaget høringssvar fra:

1. Danmarks Jægerforbund
2. Foreningen for Biodynamisk Jordbrug
3. Dansk Ornitologisk Forening
4. Bæredygtigt Landbrug
5. Landbrug & Fødevarer
6. Danmarks Biavlerforening
7. Danmarks Naturfredningsforening

I nedenstående skema, er høringssvarene citeret direkte i venstre kolonne, og SGAV's bemærkninger til høringssvarene er indsat i højre kolonne.

| 1. Danmarks Jægerforbund | |
|---|--|
| <p>1.1.</p> <p>"Danmarks Jægerforbund konstaterer, at tilskuddet til udtagning af småbiotoper og braklagte arealer under bioordningen for midlertidig ekstensivering med ét slag halveres. En så kraftig reduktion fra ét år til det næste risikerer at resultere i massiv opdyrkning af vigtige levesteder for bestøvere og markvildt i det åbne land. Særligt agerlandsfugle og bestøvere, som er under pres og kræver en særlig indsats for at levere på Naturgenopretningsforordningens mål for genopretning af bestandene, vil øjeblikkeligt blive påvirket af denne forringelse af tilskudssatsen. Ligeledes trækker en så radikal regulering af støttesatsen tæppet væk under de ejendomme, som har valgt at ekstensivere deres drift ud over GLM</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Tilskudssatserne i bio-ordningen midlertidig ekstensivering er blevet reduceret i 2026 ift. biodiversitet og bæredygtighed i 2025 for at understøtte overgangen af arealer fra midlertidig ekstensivering til permanent udtagning. Niveaue af tilskudssatserne i midlertidig ekstensivering er således fastsat i forhold til niveauet af tilskudssatserne, som landbrugere kan opnå ved permanent udtagning. Det er med henblik på, at konkurrence til udtagningsordningerne mindskes.</p> <p>SGAV noterer sig ønsket om en højere tilskudssats.</p> |

| | |
|--|--|
| 10-kravet. Særligt de mindre deltidsbrug mister det økonomiske incitament til at udlægge arealer med småbiotoper og brak, hvilket risikerer at føre til bortforpagtning af arealerne til intensiv landbrugsdrift. Danmarks Jægerforbund foreslår derfor, at støttesatsen fastholdes på 2.740 kr. frem til udgangen af den nuværende reformperiode i 2027, således incitamentet for at fastholde disse nødvendige levesteder ikke undermineres på kort sigt.” | |
|--|--|

2. Forening for Biodynamisk Jordbrug

| | |
|---|---|
| 2.1. ”Tillæg til bestøverbrak fjernes. Det virker rigtigt fornuftigt, da der har været rigeligt høje tilskudssatser her i forhold til hvad naturen får ud af at marker blot får lov at stå og visne hen, uden afgræsning eller slåning, og med ganske lille diversitet i arter til bestøvning.” | <i>Giver ikke anledning til ændringer</i> SGAV noterer sig bemærkningen. |
| 2.2. ”Vedr. det nye tillæg til ”kulstofrige lavbundsjorder”: Tillægget vil kunne søges til småbiotoper og brak-arealer, der ligger indenfor givne kort.” ”Afgræsning bør efter vores mening være, hvis ikke et krav, så en mulighed, der vil kunne hjælpe med at fastholde/øge kulstof -lagringen. En brakmark med en årlig slåning kan ikke binde lige så meget kulstof, som en ekstensiv afgræsset mark.” | <i>Giver ikke anledning til ændringer</i> SGAV noterer sig bemærkningen. Det vil ikke være muligt at tillade afgræsning på arealerne i 2026, men styrelsen er i proces med at undersøge muligheder for at tillade afgræsning på arealerne ved EU-Kommissionen. |

3. Dansk Ornitologisk Forening

| | |
|---|---|
| 3.1. ”For det første forekommer det stærkt kontraproduktivt at støtten til bio-ordningerne generelt halveres i 2026. Ikke mindst i forlængelse af de forventelige udtagninger af landbrugsjord i regi af Den Grønne Trepert må det forventes, at presset på den resterende landbrugsjord øges, og at behovet for økologisk infrastruktur vil blive (helt) tilsidesat, hvis der ikke er bare et minimum af incitament til at etablere og værne om småbiotoper m.v. DOF skal derfor appellere til, at støtten hæves til et niveau, der ligger på det nugældende.” | <i>Giver ikke anledning til ændringer</i> SGAV noterer sig ønsket om en højere tilskudssats. Årsagen, til at tilskudssatserne i bio-ordningen midlertidig ekstensivering er blevet reduceret i 2026 ift. de satser, der var gældende under bio-ordningen biodiversitet og bæredygtighed i 2025, er, at dette skal sikre en øget overgang af arealer fra midlertidig ekstensivering til permanent udtagning. Niveauet af tilskudssatserne i midlertidig ekstensivering er således fastsat i forhold til niveauet af tilskudssatserne, som landbrugere kan opnå ved permanent udtagning. Det er med henblik på, at konkurrence til udtagningsordningerne mindskes. |
|---|---|

| | |
|---|--|
| | |
| <p>3.2.</p> <p>”For det andet ses det, at man med bekendtgørelsesudkastet tilsyneladende agter at videreføre den ligeledes meget kontraproduktive bestemmelse i forslaget § 22, stk. 1 Nr. 8 om at arealer, der indberettes i ansøgningen som småbiotoper, og som for 2026 er registreret som skovnegative områder, ikke kan nyde støtte.</p> <p>De hensyn, som kommunerne skal varetage gennem udpegning af skovnegative områder, synes på ingen måde at kunne tale imod etablering af småbiotoper, og bestemmelsen bør derfor udgå.”</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>SGAV gør opmærksom på, at det ikke vil være muligt at ændre reglerne til 2026. En sådan ændring vil kræve forhandlinger med EU-Kommissionen og politisk beslutning.</p> <p>SGAV noterer sig bemærkningen med henblik på overvejelser om ændringer af ordningen fremadrettet.</p> |

4. Bæredygtigt Landbrug

| | |
|--|---|
| <p>4.1.</p> <p>”Bekendtgørelsen viderefører ordningen fra 2025, men indebærer samtidig væsentlige ændringer – herunder navneændring på ordningen ”biodiversitet & bæredygtighed”, fjernelse af mulighed for tillæg på bestøverbrak arealer, samt ændringer i støtte til økologisk arealstøtte.”</p> <p>”Den tidligere ordning ”biodiversitet & bæredygtighed” erstattes af ordningen ”midlertidig ekstensivering”, og der indføres et nyt tillæg til ikke-produktive arealer kun på kulstofrige lavbundsjorder.</p> <p>Vi anbefaler:</p> <ul style="list-style-type: none"> -At ordningens navn bør bibeholdes som biodiversitet & bæredygtighed, da vi savner begrundelse for denne navneændring. -At tillægget til bestøver brak fastholdes på arealer uden for de kulstofrige lavbundsjorder, da dette tiltag har været ret meget anvendt og i praksis giver et løft til biodiversiteten.” | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Bio-ordningen skifter navn fra ’biodiversitet og bæredygtighed’ til ’midlertidig ekstensivering’, fordi ordningen fra 2026, i forbindelse med målsætningerne i Aftalen om et Grønt Danmark, på sigt skal bygge bro til permanent ekstensivering og andre permanente udtagningsordninger- og projekter. Ansøgere kan ekstensivere deres arealer midlertidigt under denne ordning i den mellemliggende periode, inden arealerne overgår til permanent udtagning, hvorfor ordningen har skiftet navn til midlertidig ekstensivering.</p> <p>Tillægget til bestøverbrak er bortfaldet ved overgangen til midlertidig ekstensivering, da ordningen skal understøtte overgangen af arealer i ordningen til permanent udtagning. Arealer, der udlægges med bestøverbrak, vil derved udelukkende kunne opnå basissatsen og evt. kunne opnå tillægget, hvis arealet er beliggende inden for de kulstofholdige jorde og arealer med vådområdepotentiale. Det nye tillæg er fastsat for at understøtte, at landbrugere i højere grad ekstensiverer arealer på kulstofrige jorde og vådområdepotentiale. Niveauet af tillæggets tilskuds i midlertidig ekstensivering er fastsat i forhold til niveauet af tilskudssatserne som landbrugere kan opnå ved permanent udtagning. Det er med henblik på, at konkurrence til udtagningsordningerne mindskes.</p> |
| 4.2. | <i>Giver ikke anledning til ændringer</i> |

| | |
|--|---|
| <p>”Ændringerne i § 9 åbner mulighed for støtte til arealer med forbud mod plantebeskyttelsesmidler, men fortsat udelukkelse, hvis der også er gødningsforbud.</p> <p>Vi finder denne afgrænsning uhensigtsmæssig og juridisk problematisk, da:</p> <p>-§ 3-arealer ifølge Naturbeskyttelsesloven ikke entydigt kan afgrænses administrativt; arealer kan ”vokse sig ind og ud” af beskyttelsen, og registreringer på Danmarks Miljøportal er alene vejledende.</p> <p>-Det er ikke lovligt at gøre vejledende kort retligt bindende, som forudsat i bekendtgørelsen, alene for at lette kontrollen. Dette vil stride mod grundlæggende forvaltningsretlige principper.”</p> <p>”Vi anbefaler, at bestemmelsen præciseres, så det er den konkrete faktiske tilstand og ikke administrative registreringer, der afgør støtteberettigelsen.”</p> | <p>I lov nr. 407 af 25. april 2023 om administration af den fælles landbrugspolitik m.v. er der hjemmel til at fastsætte bestemmelser, hvor der henvises til kort på styrelsens kortportal.</p> |
|--|---|

| 5. Landbrug & Fødevarer | |
|--|---|
| <p>5.1.</p> <p>”I høringsbrevet fremgår det under ”Generelle ændringer” at der indføres en ny regel, der medfører, at der ikke udbetales tilskud under en bio-ordning, hvis der samtidig ikke udbetales tilskud under grundbetalingsordningen. Det fremgår endvidere, at der under grundbetalingsordningen er indført en regel om, at der ikke udbetales tilskud til ansøgninger, hvor de tilskudsberettigede arealer bliver mindre end 2 ha. Landbrug & Fødevarer undrer sig over denne formulering, da det er muligt at modtage grundbetaling til mindre end 2 ha, hvis blot ansøgerne modtager mere end 300 EUR i koblet støtte.</p> <p>Landbrug & Fødevarer går ud fra, at præciseringen ikke ændrer ved, at ansøgere fortsat kan søge tilskud til en bioordning, blot der som minimum er 0,3 ha støtteberettiget areal til ordningen – og landmanden samtidig er berettiget til at modtage grundbetaling (dvs. har søgt til minimum 2 ha under grundbetalingsordningen – eller minimum 300 EUR i koblet støtte). Dette vil Landbrug & Fødevarer gerne have bekræftet.</p> <p>Det ønskes, at det beskrives præcist i vejledningerne til bioordningerne hvad ændringen betyder.”</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>SGAV bekræfter L&F’s forståelse af reglen, dog med et enkelt forbehold.</p> <p>Det er korrekt, at reglen medfører, at der kun kan ydes tilskud under en bio-ordning, hvis arealet samtidig modtager tilskud under grundbetalingsordningen. Under grundbetalingsordningen udbetales der tilskud, hvis ansøger har mindst 2 ha tilskudsberettiget areal eller modtager minimum 300 EUR i koblet støtte. Bemærk her, at kravet om 2 ha forholder sig til størrelsen på arealet, som er tilskudsberettiget (altså hvor kriterier og forpligtelser er opfyldt), og ikke blot størrelsen på det areal, hvorpå der er søgt om tilskud.</p> |
| 5.2. | <i>Giver anledning til ændringer</i> |

| | |
|---|--|
| <p>”Landbrug & Fødevarer finder det yderst positivt, at der fremover kan søges økologisk arealstøtte til arealer, der er omfattet af forbud mod plantebeskyttelsesmidler.</p> <p>I tillæg til ovenstående ønsker Landbrug & Fødevarer at spørge ind til, om der udarbejdes et retvisende kortlag over de arealer, der nu kan søges økologisk arealstøtte til. Det vil være uhensigtsmæssigt, hvis ansøgere skal slå fredningsbestemmelser og BNBO-aftale bestemmelser op for hvert område.</p> <p>Landbrug & Fødevarer hilser ligeledes de øgede tilskudssatser til hhv. basisstøtte og omlægningstillæg velkommen.</p> <p>Endelig hilser Landbrug & Fødevarer den nye suspensionsregel velkommen. Vi har længe påpeget det urimelige i, at økologer får reduktioner i økologistøtten, selv ved mindre forsinkelser i indsendelsen af skemaet ”gødningskvote og efterafgrøder” (GKEA). Kan reglen alene anvendes ved manglende indgivelse af GKEA-skemaet, eller kan den udvides til at gælde andre områder?”</p> | <p>SGAV laver ikke et samlet kortlag over arealer, hvortil det vil være muligt at søge økologisk arealstøtte, da det vil afhænge af mange faktorer, herunder økologisk status på areal og bedrift.</p> <p>Styrelsen vil dog opdatere kortlag over arealer med restriktioner ift. brug af gødning og pesticider med henblik på, at det skal være muligt at søge til arealer, hvor der er forbud mod brug af pesticider og ikke samtidig et forbud mod brug af gødning. Det er dog en forudsætning for korrekt ansøgning, at den enkelte ansøger selv har kendskab til evt. restriktioner på arealet.</p> <p>Det skal af gødningsplanlægning fremgå, at den gennemsnitlige maksimalt tilladte tilførsel af udnyttet kvælstof pr. ha harmoniareal er planlagt overholdt, jf. § 11, nr. 2, 2. pkt., for så vidt angår basisstøtte og § 18, nr. 3, 2. pkt., for så vidt angår tillæg for reduceret kvælstoftilførsel.</p> <p>Suspensionsreglen udvides således, at det bliver muligt inden for en frist på 14 dage at rette i den planlagte gødningstilførsel.</p> <p>§ 55 affattes herefter således:</p> <p>”§ 55. Suspension af økologisk arealstøtte anvendes i tilfælde, hvor der fastslås manglende opfyldelse af en eller flere af forpligtelserne i § 11, nr. 2, 2. pkt., for så vidt angår gødningsplanlægning, § 11, nr. 3, § 18, nr. 3, 2. pkt., for så vidt angår gødningsplanlægning, og § 18, nr. 4, jf. § 58, stk. 2.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Styrelsen sender i tilfælde af manglende opfyldelse af en eller flere af de i stk. 1 nævnte forpligtelser et brev til ansøger om afhjælpning af situationen med en frist hertil på 14 dage.”</p> |
| <p>5.3.</p> <p>” Ordningen til midlertidig ekstensivering er aftalt i Aftale om et Grøn Danmark fra juni 2024.</p> <p>Ordningen skal ifølge aftalen være med til at skabe en vej til den endelige arealomlægning således at den enkelte lodsejer opnår mulighed for aktivt at indgå i arealomlægning – også før et samlet projekt er klar til igangsættelse.</p> <p>Det fremgår af Aftale om et Grønt Danmark, at parterne enige om, at regeringen skal arbejde for at etablere en støtteordning for midlertidig ekstensivering til brug for lodsejere, hvor dette er mest hensigtsmæssigt.</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>SGAV har forståelse for, at kort varsel af justeringer til ordninger kan vanskeliggøre landbrugernes markplanlægning for det kommende år. Af den årsag bestræber styrelsen sig på at informere erhvervet om kommende justeringer så hurtigt, som det er muligt efter forløb med politiske aftaler og EU-Kommissionen. SGAV noterer ønsket om tidligere udmelding af ændringer.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>Det fremgår desuden af aftalen, at der medio 2026 skal gøres status over antallet af tilsagn for udtagningsordninger for at kunne fastlægge markreguleringen for 2027. Reguleringen i 2027 afhænger altså af, hvor mange projekter, myndighederne har færdigbehandlet medio 2026. Dette arbejde vil kunne forsinkes af mangel på ressourcer, og i nogle tilfælde må kommuner og styrelser melde hus forbi på ellers lovende projekter med fuld lodsejeropbakning.</p> <p>Formålet med ordningen til midlertidig ekstensivering er, at lodsejere kan tilkendegive interesse i forhold til, at lade arealer indgå i omlægningsindsatsen uden, at arealerne bindes, hvis det efterfølgende viser sig, at det ikke er muligt at realisere et højeffektivt virkemiddel på arealet. Da den endelige udmøntning af en kommende kvælstofregulering endnu ikke er fastlagt, er der forsat uafklarede elementer i forhold til den præcise udmøntning af sammenhængen mellem en kommende ordning til midlertidig ekstensivering og kvælstofreguleringen. På denne baggrund er det vigtigt, at den kommende ordning tilpasses således, at der kan sikres den bedst mulige overensstemmelse med hensigterne i Aftale om Grønt Danmark – uagtet den endelige udmøntning. Landbrug & Fødevarer skal derfor henstille til, at man fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø i videste muligt omfang tilstræber at efterkomme de udfordringer, der påpeges i dette høringssvar, og som også tidligere er påpeget overfor styrelsen.</p> <p>I forhold til sikring af stabilitet og balance i CAP-implementeringen er Landbrug & Fødevarer ærgerlige over, at der sker ændringer i ordningen biodiversitet & bæredygtighed med meget kort varsel. Det gælder ikke mindst, at støttesatsen vil blive markant reduceret på alle arealer, som ikke har lavbunds- og vådområdepotentiale. Landbrug & Fødevarer har gennem længere tid ønsket at begrænse incitamentet i bestøverbraktillægget, og bakker derfor op om fjernelsen af tillægget. Det er dog u hensigtsmæssigt, at det sker med så kort varsel, da landmænd kan have etableret bestøverbrak i 2025 med forventning om, at tillægget også kunne modtages i 2026.</p> <p>Af hensyn til landmændenes planlægning er det en udfordring, at det nye korttema, der viser hvor der kan søges om tillæg i ordningen midlertidig ekstensivering bliver tilgængeligt meget sent i Internet Markkort.</p> | <p><i>GLM10 og erstatningsarealer</i></p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.</p> <p>Arealer fra midlertidig ekstensivering vil fortsat kunne anvendes som erstatningsarealer til opfyldelse af GLM 10 i 2026, på samme måde som det har været muligt med bio-ordningen biodiversitet & bæredygtighed i 2025.</p> <p>Reglen om erstatningsarealer er dog materielt reguleret under GLM10-kravet i konditionalitetsbekendtgørelsens § 21, stk. 3, hvis de opfylder de krav, som fremgår af §§ 17-20. Reglen vil blive videreført i kommende hovedbekendtgørelse, der træder i kraft 1. januar 2026: Høringsdetaljer - Høringsportalen</p> <p>Erstatningsarealer er kun omhandlet i nærværende bekendtgørelse § 25, stk. 2, hvoraf det fremgår, at det er en forpligtelse, at arealer, hvor der søges tilskud under denne bio-ordning, ikke anvendes til opfyldelse af GLM 10. Denne bestemmelse er endvidere sanktionsbelagt i § 44, stk. 2, såfremt ansøger gør brug af muligheden for erstatningsarealer.</p> <p>I vejledningen til midlertidig ekstensivering er der medtaget et afsnit med vejledning om erstatningsarealer.</p> |
|--|---|

| | |
|---|--|
| <p>Under bioordningen Midlertidig Ekstensivering bør der i bekendtgørelsen indsættes en bestemmelse, hvor det fremgår at arealer anmeldt under denne bioordning kan anvendes som erstatningsarealet for underkendte arealer under GLM 10 -kravet om ikke-produktive arealer.”</p> | |
| <p>5.4. ”Kulstofrige lavbundsjord (§ 1, § 30 og § 31) Det fremgår af § 1 (samt en række andre steder i bekendtgørelsen), at der med bekendtgørelsen gives tilskud til tillæg til småbiotoper og brak på <i>kulstofrige lavbundsjord</i>. Da tillægget jf. § 30 kan ydes for småbiotoper, braklagte arealer eller dele heraf, der udgøres af lavbundsjord, jf. kort.lbst.dk/xxxx »Tørverig lavbund, 2024« og »Vådområdepotential« , er det umiddelbart ikke korrekt, at tilskuddet gives til <i>kulstofrige lavbundsjord</i>, i og med at arealer på kortlaget ”vådområdepotential” ikke nødvendigvis er kulstofrige. Ifølge Arealdata på Danmarks Miljøportal viser kortet <i>N-vådområdepotential</i> følgende, der ikke nødvendigvis omfatter kulstofrige arealer: <i>Kortet viser områder med potential for kvælstofvådområder. Kortet er baseret på det seneste minivådområdekort, og viser de arealer som er klassificeret som ikke egnet til minivådområder og type "lavbund i ådale"</i>. Dette bør således konsekvensrettes i hele bekendtgørelsen.”</p> | <p><i>Giver anledning til ændringer</i></p> <p>SGAV er enig med L&F, og retter derfor navnet på tillægget til ”Tillæg til småbiotoper og brak på kulstofrige lavbundsjord <i>og arealer med vådområdepotential</i>” .</p> <p>SGAV gør i denne forbindelse opmærksom på, at navnet på tillægget i Fællesskema vil være forkortet til "Lavbundstillæg". Dette vil blive beskrevet i vejledningen for bio-ordningen.</p> |
| <p>5.5. ”Alle arealer relevante for omlægningsprojekter skal kunne indgå (§ 22) Det fremgår af listen i § 22, stk. 1, at der er en række arealer, der på grund af deres status, ikke kan modtage hverken basis- eller tillægsstøtte. Dette gælder fx arealer, som er registreret som beskyttet efter naturbeskyttelseslovens §3, arealer som anvendes til at opfylde kravet om 4 pct. brak, HNV-værdi over 5, særlige udpegninger i Natura 2000 m.v. Disse begrænsninger vil betyde, at dele af potentielle omlægningsprojekter ikke kan modtage støtte til midlertidig ekstensivering, og derved ikke kan tælle med i statusopgørelser i forhold til kvælstofreguleringen, hvilket vil stride mod hensigten med ordningen. Landbrug & Fødevarer finder, at dette er problematisk i forhold til den aftalte hensigt med ordningen jf. aftale om Grønt Danmark. Vi skal</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>SGAV noterer sig bemærkningen med henblik på ønsker til ændring af ordningen til 2027. Ønskerne har en karakter, der vil kræve forhandlinger med EU-Kommissionen og politisk beslutning. Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at tilskuddet under bio-ordningerne skal – i medfør af artikel 31, stk. 5, litra b) – dække forpligtelser ,der ”er mere vidtgående end de relevante minimumskrav vedrørende brug af gødningsstoffer og plantebeskyttelsesmidler, dyrevelfærd samt andre relevante obligatoriske krav indført ved national ret og EU-retten”. Det er således ikke muligt at yde tilskud til samme forpligtelser, som landbruger i forvejen er forpligtet til at udføre på arealet gennem national lovgivning.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>derfor henstille til, at det sikres, at alle dele af potentielle projektområder kan omfattes af ordningen.</p> <p>Hvis dette ikke er muligt fordi arealerne i forvejen er underlagt dyrkningsrestriktioner, bør det på anden måde sikres, at der vil være overensstemmelse mellem denne ordning og rammerne for den kommende kvælstofregulering.</p> <p>En mulig løsning kunne evt. være at lade arealerne indgå i ordningen med en lavere tilskudssats.</p> <p>Det er i den sammenhæng også problematisk, at der alene kan ydes tilskud og tillæg til brak og småbiotoper, og dermed ikke til arealer med permanent græs (på nær småbiotoper placeret på permanent græs). Dette skal muliggøres i ordningen.”</p> | |
| <p>5.6.</p> <p>”Områder med særlig Natura 2000 og nr. 8) Skovnegative områder (§ 22, stk. 1 nr. 5 og 8) Uanset problematikken om ordningens begrænsninger i fht. arealomlægningsprocessen nævnt ovenfor, er det væsentligt, at konkrete problemer med de indtil videre gældende afgrænsninger af ordningen løses. I ansøgningsrunden 2025 har der været en række problemer med de to kortlag til hhv. Natura 2000 og skovnegative områder. Landbrugere derfor ikke har haft mulighed for at søge tilskud under bioordningen Biodiversitet & bæredygtighed, selvom de var berettiget til det. De to kortlag foreslås videreført under bioordningen Midlertidig Ekstensivering. Det skal derfor sikres at kortlagene er korrekte før ansøgningsrundens start 1. februar 2026. Hvis der viser sig at være fejl under ansøgningsrunden 2026, skal fejlene rettes hurtigst muligt.”</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>SGAV noterer sig bemærkningen.</p> <p>Kortene dannes ud fra senest tilgængelige data ved tidspunktet for kundgørelsen af bekendtgørelsen, og udgør grundlaget for ansøgningerne for det tilhørende ansøgningsår.</p> <p>SGAV bemærker yderligere, at der ift. kortet over særligt udpegede Natura 2000-områder var korrekt i forhold til ordningen biodiversitet & bæredygtighed i 2025.</p> |
| <p>5.7.</p> <p>”Småbiotoper på skovnegative områder (§ 22, stk. 1, nr. 8)</p> <p>Det fremgår af udkastet til bekendtgørelse, at ansøgning om tilskud ikke kan omfatte arealer, der indberettes i ansøgningen som småbiotoper, og som er registreret som skovnegative områder.</p> <p>Da småbiotoper kan omfatte andet end træbevoksede arealer (fx våde lavninger, lærkepletter eller insektvolde) forekommer det uhensigtsmæssigt, at der ikke må etableres ikke-træbevoksede småbiotoper på arealer, hvor skov tilplantning er uønsket.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener derfor, at denne begrænsning bør udgå eller indskrænkes til kun at</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>SGAV noterer sig bemærkningen med henblik på ønsker til ændring af ordningen til 2027.</p> <p>Ønskerne har en karakter, der vil kræve forhandlinger med EU-Kommissionen og politisk beslutning.</p> <p>Reglen er fastsat for at undgå, at tilskuddet under denne ordning giver øget incitament til at de småbiotoper, der indberettes under ordningen vil blive anvendt til at rejse skov inden for områder, hvor skovrejsning er uønsket.</p> <p>Idet reglen udelukkende gælder under denne ordning, er det fortsat muligt at opnå grundbetaling</p> |

| | |
|--|---|
| <p>omfatte nærmere definerede træbevoksede småbiotoper.”</p> | <p>til småbiotoper, der etableres på skovnegative områder, hvilket samtidig kan anvendes til opfyldelse af GLM 10, hvis småbiotopen er placeret på et omdriftsareal.</p> |
| <p>5.8. ”Fradragsarealer inden for den ansøgte mark (§ 22, stk. 1, nr. 3) Der er arealer inden for 25 meters zonen, som gerne må gødes. Man kunne derfor sætte spørgsmålstejn ved, hvorfor der ikke kan søges tilskud til visse bio-ordninger.”</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>SGAV bemærker hertil, at 25-meters beskyttelseszoner omkring vandboringer, jf. § 21 b, stk. 1, i LBK nr. 1093 af 11. oktober 2024, er underlagt begrænsninger ift. anvendelse af pesticider, dyrkning og gødskning. Derfor ydes der ikke tilskud under bio-ordningerne, da muligheden for at anvende arealet til produktion allerede er begrænset.</p> |
| <p>5.9. ”Aktiv landbruger problematik (§ 23, stk. 1, nr. 2 og § 35, stk. 1, nr. 4) I både bioordningen midlertidig ekstensivering og miljø- og klimavenligt græs, stilles der krav om, at arealet skal være støtteberettiget i hhv. 1 år og 2 år før ansøgningsåret. Dette vil i 2026 fortsat give problemer for ansøgere der i 2024 eller 2025 er blevet underkendt som aktiv landbruger, men hvor de ansøgte arealer har opfyldt alle betingelser for at modtage grundbetaling. Landbrug & Fødevarer påpegede også denne problematik i høringssvaret til 2025-bekendtgørelsen. Hertil svarer SGAV i høringssvarsnotatet følgende: ”Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen. Det er et kriterie under bio-ordningen, at det ansøgte areal har været tilskudsberettiget til grundbetaling i det for ansøgningsåret forudgående år. Hvis arealet ikke opfylder dette kriterie, eksempelvis som følge af, at arealet er underkendt til grundbetaling fordi ansøger ikke var aktiv landbruger, eller hvis ansøger har glemt at søge grundbetaling, så er arealet ikke tilskudsberettiget under ordningen. Formålet med reglen er at sikre, at det kun er eksisterende landbrugsarealer, der søges tilskud til under ordningen, frem for eksisterende naturarealer.” Hertil skal Landbrug & Fødevarer bemærke, at i de tilfælde, hvor et areal ikke har modtaget grundbetaling fx fordi en landbruger ikke har kunnet kvalificere som aktiv landbruger, er der netop ikke tale om, at det er naturarealer. Det er helt almindelige landbrugsarealer, som har opfyldt</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>SGAV bemærker hertil, at det under bio-ordningerne midlertidig ekstensivering og miljø- og klimavenligt græs er et kriterie, at arealet er tilskudsberettiget til grundbetaling. Da kravet om at være aktiv landbruger udgør et kriterie under grundbetalingsordningen, vil en manglende opfyldelse heraf medføre, at arealet ikke er tilskudsberettiget til grundbetaling.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>betingelserne for at modtage grundbetaling. Der har blot været det tilfældige sammenfald, at landbrugeren det pågældende år er blevet ramt af de helt uigennemskuelige regler for, hvordan man kan opfylde kriterierne for at være aktiv landbruger. Dette har ikke noget at gøre med det enkelte areals tilstand som værende et landbrugsareal og dets opfyldelse af kriterierne for at modtage grundbetaling. Derfor kan Landbrug & Fødevarer ikke se, at manglende overholdelse af aktiv landbruger kriteriet skal være afgørende for, hvornår et konkret areal kan søge tilskud under disse to bioordninger.</p> <p>Landbrug & Fødevarer ønsker derfor, at bekendtgørelsen ændres, så det alene er arealernes tilstand i de foregående år (opfylder aktivitetskrav m.v.) – og ikke fx manglende overholdelse af aktiv-landbruger kriteriet – der er afgørende for, om det er muligt at søge tilskud under de to ordninger.”</p> | |
| <p>5.10. ”Hele bedriftens areal skal kunne anvendes til midlertidig ekstensivering (§ 23, stk. 1, pkt. 5) Det fremgår at § 23, stk. 1, pkt. 5, at der kun kan søges tilskud til maksimalt 50 pct. af det samlede areal, hvor der er ansøgt om grundbetaling. Dette vil være en begrænsning i forhold til især mindre lodsejere, der ønsker at lade større dele af deres bedrifter indgå i potentielle omlægningsprojekter. Det skal derfor ændres, så lodsejere kan få tilskud til større dele eller hele deres bedrift. Det er i den forbindelse vigtigt, at det samtidig sikres, at ansøgerne kan kvalificere som værende aktive landbrugere – også hvis de søger til hele deres bedrift.”</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>SGAV noterer sig bemærkningen med henblik på ønsker til ændring af ordningen til 2027. Ønskerne har en karakter, der vil kræve forhandlinger med EU-Kommissionen og politisk beslutning.</p> <p>50 pct.-grænsen blev fastsat under forhandling med EU-Kommissionen med henblik på at sikre, at der hovedsageligt skal være en landbrugsaktivitet på arealet.</p> |
| <p>5.11. ”Fortsættelse af blomster- og bestøverbrak (§ 28, stk. 2) Bioordningen Midlertidig Ekstensivering beskrives som en videreførsel af bioordningen Biodiversitet & Bæredygtighed. Det skal sikres at blomster- og bestøverbrak der er etableret under bioordningen Biodiversitet og bæredygtighed, kan videreføres under Midlertidig ekstensivering. Dvs. at blomster/bestøver der er etableret i 2024 eller 2025, kan anmeldes som blomster/bestøverbrak i 2026 uden genetablering. Landbrug & Fødevarer skal særligt i fht. tillægget til bestøverbrak bemærke, at ændringen af ordningen biodiversitet & bæredygtighed til midlertidig ekstensivering sker med meget kort varsel. Dette vil</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Bestøverbrak fremgår af CAP-planen og kan indgå i opfyldelsen GLM 10. Idet bestøverbrak kræver udsåning af blomsterarter, der er særligt til gavn for de bestøvende insekterne, er bestøverbrak således også fastholdt under denne ordning af hensyn til faunaen, da ordningen har til formål at forbedre biodiversiteten på de landbrugsarealer, der normalt anvendes til dyrkning af landbrugsprodukter. Idet både blomster- og bestøverbrak fra med 2026 har den samme tilskudssats under ordningen, vil der dog ikke være nogen sanktionsmæssige konsekvenser, hvis ansøger indberetter arealet med bestøverbrak og det ved kontrol bliver fundet, at</p> |

| | |
|--|---|
| <p>få betydning for ansøgere, der allerede har søgt tilskud under biodiversitet & bæredygtighed. Disse ansøgere vil i 2026 kunne imødesee en væsentligt lavere støttesats end tidligere. De ansøgere der har etableret bestøverbrak i 2025 har indregnet i deres økonomiberegning og forventning til ordningen, at dette tillæg også kunne søges i 2026. Det er på den baggrund meget uhensigtsmæssigt at lave sådanne voldsomme satsændringer stort set uden varsel for ansøgerne.</p> <p>Når der ikke længere er særlige tilskudsmuligheder for bestøverbrak, giver det ikke så meget mening at definere både bestøverbrak og blomsterbrak, hvor bestøverbrak skal være af arter fra bilag 1 og blomsterbrak skal bestå af to forskellige frø- og nektarproducerende arter. Det vil være en forenkling, hvis man i stedet blot angiver blomsterbrak og fjerner definitionen af bestøverbrak. Der ikke er noget der forhindrer ansøgeren i at have så mange bestøver- og nektarproducerende plantearter, som de selv ønsker, i en blomsterbrak. Dermed kan bilag 1 med godkendte arter til bestøverbrak fjernes.”</p> | <p>plantesammensætningen ikke opfylder kravet til bestøverbrak, men i stedet opfylder kravet til blomsterbrak.</p> |
| <p>5.12. ”Ændring af braktype ved kontrol (§ 28, stk. 5) Det bør også fremgå af bekendtgørelsen, at blomster og bestøverbrak kan ændres til slåningsbrak efter første år, hvis ikke forpligtigelsen for plantearter opfyldes i en kontrolsituation.”</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>SGAV bemærker, at muligheden for at berigtige typen af brak fra blomsterbrak eller bestøverbrak til slåningsbrak, under den forudsætning at der ikke er foretaget jordbehandling af arealet i indeværende ansøgningsår, allerede er gældende praksis, og den er beskrevet i vejledningen for ordningen.</p> |
| <p>5.13. ”Bekæmpelse af uønskede arter (§29, stk. 1, nr. 2) I 2025 blev mulighederne for bekæmpelse af uønskede arter i forbudsperioden begrænset væsentligt. Landbrug & Fødevarer vil gerne gentage ønsket om, at denne yderligere begrænsning tilbagerulles. Der henvises til Landbrug & Fødevarers høringssvar til bioordningsbekendtgørelsen for 2025.”</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Årsagen til, at muligheden for at bekæmpe ukrudt under denne ordning er begrænset til flyvehavre og kæmpebjørneklo, er, at formålet med ordningen er at understøtte biodiversiteten på arealet. Ukrudtsarter anses som udgangspunkt ikke som værende skadelige for biodiversiteten.</p> <p>Yderligere bemærkes det, at hvis muligheden for at bekæmpe ukrudtsarter udvides under denne ordning, vil det f.eks. føre til udfordringer ift. muligheden for at anvende erstatningsarealer til opfyldelse af GLM 10 (konditionalitet), hvor bekæmpelsesmulighederne også er indskrænket til flyvehavre og kæmpebjørneklo.</p> |
| <p>5.14. ”Billeddokumentation (§ 29, stk. 3.)</p> | <p><i>Giver anledning til ændringer</i></p> |

| | |
|--|--|
| <p>Helt overordnet mener Landbrug & Fødevarer, at kravet om at der skal tages billeder af hhv. flyvehavre og kæmpebjørneklo forud for bekæmpelse skal fjernes. Det stiller ansøgeren i en situation hvor der reelt er omvendt bevisbyrde. Det bør til enhver tid være muligt at bekæmpe disse invasive arter, også uden at dokumentere deres tilstedeværelse først.</p> <p>Kravet til dokumentation er, at der skal tages billeder i styrelsens app. Her er det i dette tilfælde – og også helt generelt i forhold til brug af app'en – vigtigt, at app'en virker. Her tænkes især på de problemer, der opleves med at vise den rette gps-position i app'en."</p> | <p>SGAV vurderer, at det vil være mere hensigtsmæssigt for ansøgerne, at de ikke begrænses til at sandsynliggøre, at slåning i forbudsperioden er sket i forbindelse med bekæmpelse af flyvehavre og kæmpebjørneklo, kun ved brug af styrelsens app. Derfor udgår reglen, og i stedet vil styrelsen nøjes med at vejlede om muligheden for at tage billeder med styrelsens app.</p> <p>§ 29, stk. 3, fjernes dermed fra bekendtgørelsen.</p> |
| <p>5.15.</p> <p>" Ordningen skal kunne søges på arealer, som indgår i omlægningsplanerne (§ 30)</p> <p>Det ekstra tillæg kan ifølge udkastet til bekendtgørelse kun fås på følgende arealer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kulstofrige lavbundsarealer der fremgår af kortet "Tørverig lavbund, 2024" • Lavbundsarealer, der fremgår af kortet "Vådområdepotentiale" <p>Dette betyder, at der vil være en række arealer, som vil indgå i omlægningsplanerne, som potentielle omlægningsprojekter og indtegnet som sådan i MARS, som ikke kan få det forhøjede tilskud. Dette vil fx omfatte randarealer til lavbundsprojekter, potentielle vådområder og randarealer uden for potentialekortet (fx inddæmmede områder m.v.), områder med potentiale for sammenhængende natur m.v. Samtidig vil de dele af et vådområde eller lavbundsprojekt, som ikke fremgår af et af de to kort, heller ikke kunne modtage tillægssatsen. Således er der allerede flere eksempler på, at de lokale treparter har vurderet, at vådområder kan placeres uden for potentialekortet. Det gælder fx inddæmmede arealer.</p> <p>Herudover vil der heller ikke kunne modtages tillæg for arealer, der potentielt kan anvendes til minivådområder, da vådområdepotentiale kortet viser arealer, som er klassificeret som ikke-egnede til minivådområder.</p> <p>Dette vil være en stor udfordring i forhold til ordningen formål om at skabe vej til den endelige arealomlægning jf. Aftale om Grønt Danmark. Der bør derfor arbejdes for en løsning, hvor som minimum alle arealer, der indgår i en omlægningsplan og er indtegnet som sådan i MARS, kan modtage det ekstra tillæg."</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>SGAV noterer sig forslaget, og vil tage forslagene med i overvejelserne omkring eventuelle justeringer af ordningen til 2027.</p> |
| <p>5.16.</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> |

| | |
|--|---|
| <p>” Kortgrundlag (§ 30)</p> <p>I forhold landbrugerens planlægning skal kortlag over, hvor det er muligt at søge tilskud og tillæg under ordningen være tilgængeligt fra efteråret, hvor markplanlægningen for det kommende dyrknings-år finder sted.”</p> | <p>SGAV noterer bemærkningen om at gøre nye datagrundlag tilgængelige tidligere på året.</p> <p>SGAV bemærker hertil i forhold til den årlige opdatering af kortlagene, at kortlagene generelt dannes senest muligt ift. kundgørelsen af bekendtgørelsen for at sikre det mest retvisende (ajourførte) billede for ansøgningsperioden for det kommende ansøgningsår.</p> <p>Se endvidere SGAV’s bemærkninger til pkt. 5.6.</p> |
| <p>5.17.</p> <p>”Mulighed for afgræsning og 1-årsreglen</p> <p>Landbrug & Fødevarer vil igen, og som også gjort tidligere opfordre SGAV til at arbejde for, at afgræsning af alle arealer, der indgår i bioordningen midlertidig ekstensivering, gøres mulig.</p> <p>Muligheden for afgræsning af arealer har en positiv effekt for biodiversiteten i langt de fleste tilfælde. Derfor forekommer det uhensigtsmæssigt, at der ikke gives mulighed for at have dyr gående på arealerne. Mulighed for ekstensiv afgræsning af arealerne bør være forenelig med de øvrige hensyn i landbrugspolitikken.</p> <p>Derudover er det vigtigt, at 1-årsreglen i fht. naturtypebekendtgørelsen fortsat gælder for arealer, der har været udlagt under midlertidig ekstensivering eller biodiversitet & bæredygtighed.”</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>SGAV noterer bemærkningen og påpeger, at det ikke vil være muligt at tillade afgræsning på arealerne i 2026. Ønskerne har en karakter, der vil kræve forhandlinger med EU-Kommissionen og politisk beslutning.</p> <p>SGAV noterer bemærkningen omkring 1-årsreglen, og henviser til, at reglen ikke reguleres i nærværende bekendtgørelse.</p> <p>Der kan læses mere om samspillet mellem 1-årsreglen og ordningerne i de tilhørende vejledninger.</p> |
| <p>5.18.</p> <p>” Miljø- og klimavenligt græs</p> <p>For miljø- og klimavenligt græs og varieret planteproduktion tilpasses arealmålsætningen og allokering af midler til ordningerne til ansøgningsniveauet i 2024. Det vil sige, at tildelingen af midler til ordningerne reduceres med i alt ca. 45 mio. kr. årligt. Samtidig fastholdes tilskudssatserne.</p> <p>Landbrug & Fødevarer gør opmærksom på, at der i 2025 er søgt til et større areal på ordningerne, end den nye arealmålsætning for 2026, og at det ansøgte areal til ordningerne har været stigende fra år til år.</p> <p>For miljø- og klimavenligt græs er den nuværende arealmålsætning på 198.000 ha. Det nedjusteres til 181.333 ha i 2026. I 2025 er der ansøgt ca. 186.000 ha.</p> <p>For varieret planteproduktion er den nuværende arealmålsætning på 188.130 ha. Det nedjusteres til</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Tilpasningen af den finansielle tildeling til ordningerne afspejler underansøgningen til både miljø- og klimavenligt græs og varieret planteproduktion, i 2023 og 2024.</p> <p>Tilpasningen er en del af omprioritering af midler fra søjle I til søjle II med henblik på finansiering af indsatser rettet mod permanent udtagning og kvælstofreduktion i relation til Aftalen om et grønt Danmark.</p> <p>Styrelsen bemærker, at hverken miljø- og klimavenligt græs eller varieret planteproduktion er kompensation af ansøgere i forbindelse med afskaffelse af betalingsrettigheder. Ordningerne har en afbødende effekt.</p> |

| | |
|--|--|
| <p>156.100 ha i 2026. I 2025 er der ansøgt ca. 159.000 ha.</p> <p>Da disse to ordninger er væsentlige i forhold til at sikre ansøgere i visse sektorer en kompensation for fjernelsen af betalingsrettigheder og dermed udjævning af hektarstøtten, er det vigtigt, at støttesatserne i ordningerne fastholdes. Dette gælder også i tilfælde, hvor der fremadrettet kommer overansøgning til ordningerne i forhold til de nye arealmålsætninger. Eftersom der ville have været overansøgning i 2025 med de nye arealmålsætninger, vil det umiddelbart være forventningen, at der bliver overansøgning i 2026. For Landbrug & Fødevarer er det derfor vigtigt, at det planlagte enhedsbeløb fastholdes, så støttesatsen ikke kan sænkes til under dette beløb. Der vil sige, at den planlagte minimumsstøttesats skal fastlægges på samme niveau som det planlagte enhedsbeløb.”</p> | <p>Fleksibilitetsspændene omkring de planlagte enhedsbeløb, som er fastsat i CAP-planen, medfører, at over- og underansøgning på bio-ordninger samlet set giver mulighed for at kunne udjævnes. Denne mekanisme sikrer, at flest mulige ansøgninger imødekommes, og tilskudssatsen kommer tættest muligt på de planlagte enhedsbeløb inden for de enkelte ordninger.</p> |
| <p>5.19. ”Kortlaget til ”miljø- og klimavenligt græs” (§34, stk. 1, nr. 5) Det er en udfordring, at flere marker uretmæssigt bliver forhindret i at søge tilskuddet til miljø- og klimavenligt græs, fordi markerne ikke er omfattet af kortlaget ”miljø- og klimavenligt græs”. Det kan f.x. skyldes at arealerne er blevet udelukket pga. en satellit-screening, uden at den der dyrker arealet er blevet hørt omkring dette. Så vidt SEGES er bekendt, så er marker der opfylder kravet beskrevet i §35, stk 1, nr. 2) og 3) omkring anmeldelse af afgrødekoder i 2024 og 2025, heller ikke medtaget i kortlaget ”miljø- og klimavenligt græs”. Landbrug & Fødevarer og SEGES Innovation har erfaret, at arealer, der i ansøgningsrunden 2025 er anmeldt med afgrødekode 247 pga. ansøgt tilsagn til Permanent Ekstensivering, men hvor landbruger fortryder tilsagnet inden tinglysning af tilsagnet, sandsynligvis bliver udelukket fra at søge Miljø og klimavenligt græs i 2026 og 2027. Herunder også selv om der er indsendt et tilrettet fællesskema med ændring af afgrødekode fra 247 til en græs-afgrødekode, der er omfattet af bilag 2 eller 3. Landbrug & Fødevarer mener, at dette skal ændres hurtigst muligt, så den reelle afgrøde på marken anerkendes, og det muliggøres at søge miljø- og klimavenligt græs i stedet.</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Det er en betingelse for tilskudsberettigelse under bio-ordningen miljø- og klimavenligt græs, at arealer ligger inden for kortlaget ”miljø- og klimavenligt græs”. Arealerne i kortlaget er identificeret ved brug af de afgrødekoder, som marker var indberettet med i fællesskemaet ved ændringsfristen de to forudgående år, data fra den satellitbaserede kontrol og resultat af sagsbehandling. Der kan være afvigelser i data på tidspunktet for dannelse af kortlaget og efter afsluttet sagsbehandling.</p> <p>Ved dannelse af det retligt normerende kortlag for miljø- og klimavenligt græs, ekskluderes arealer, der har været jordbearbejdet i de to forudgående år. Den detekterede jordbearbejdning, i eksempelvis det første af de to forudgående år, udløser ikke nødvendigvis et krav om partshøring, da der på tidspunktet, hvor jordbearbejdningen er blevet detekteret, ikke i alle tilfælde foreligger et pløjeforbud på arealet. Registreringen af jordbearbejdningen vil således ikke i det konkrete tilfælde være sket som led i en afgørelsessag, hvorfor aktiviteten blot vil blive registreret, og derved indgå i datagrundlaget for kortlaget for miljø- og klimavenligt græs uden høring. Til orientering screenes samtlige detekterede jordbearbejdninger af SGAV, med henblik på at sikre kvalitet i datagrundlaget.</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>Ændring af afgrødekoder, herunder afgrødekode 247, efter ændringsfristen på ansøgers initiativ medfører en manuel sagsbehandlingsproces, hvor arealet vurderes for overholdelse af relevante betingelser. Styrelsen kan ikke garantere, at marker, hvor der er foretaget ændringer af afgrødekoder efter ændringsfristen, når at blive afgjort tids nok til, at det eventuelt kan medtages i relevante kortlag til det efterfølgende ansøgningsår, herunder det retligt normerende kortlag for bio-ordningen miljø- og klimavenligt græs.</p> <p>Såfremt en ændring af en afgrødekode på ansøgers initiativ gennemgår og godkendes i den nødvendige manuelle sagsbehandlingsproces, inden det retligt normerende kortlag til bio-ordningen miljø- og klimavenligt græs dannes, vil ændringen blive medtaget i dannelsen af kortlaget. Styrelsen understreger dog igen, at der ikke kan stilles garanti for dette, når ansøger ønsker at ændre afgrødekode efter ændringsfristen.</p> |
| <p>5.20. ” Aktiv landbruger problematik (§ 35, stk. 1, nr. 4 og § 23, stk. 1, nr. 2) I både bioordningen midlertidig ekstensivering og miljø- og klimavenligt græs, stilles der krav om, at arealet skal være støtteberettiget i hhv. 1 år og 2 år før ansøgningsåret. Dette vil i 2026 fortsat give problemer for ansøgere der i 2024 eller 2025 er blevet underkendt som aktiv landbruger, men hvor de ansøgte arealer har opfyldt alle betingelser for at modtage grundbetaling. Landbrug & Fødevarer påpegede også denne problematik i høringssvaret til 2025-bekendtgørelsen. Hertil svarer SGAV i høringssvarsnotatet følgende:</p> <p><i>”Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen. Det er et kriterie under bio-ordningen, at det ansøgte areal har været tilskudsberettiget til grundbetaling i det for ansøgningsåret forudgående år. Hvis arealet ikke opfylder dette kriterie, eksempelvis som følge af, at arealet er underkendt til grundbetaling fordi ansøger ikke var aktiv landbruger, eller hvis ansøger har glemt at søge grundbetaling, så er arealet ikke tilskudsberettiget under ordningen. Formålet med reglen er at sikre, at det kun er eksisterende landbrugsarealer, der søges tilskud til</i></p> | <p>SGAV henviser til sine bemærkninger ved pkt. 5.9.</p> |

| | |
|--|---|
| <p><i>under ordningen, frem for eksisterende naturarealer.”</i></p> <p>Hertil skal Landbrug & Fødevarer bemærke, at i de tilfælde, hvor et areal ikke har modtaget grundbetaling fx fordi en landbruger ikke har kunnet kvalificere som aktiv landbruger, er der netop ikke tale om, at det er naturarealer. Det er helt almindelige landbrugsarealer, som har opfyldt betingelserne for at modtage grundbetaling. Der har blot været det tilfældige sammenfald, at landbrugeren det pågældende år er blevet ramt af de helt uigennemskuelige regler for, hvordan man kan opfylde kriterierne for at være aktiv landbruger. Dette har ikke noget at gøre med det enkelte areals tilstand som værende et landbrugsareal og dets opfyldelse af kriterierne for at modtage grundbetaling. Derfor kan Landbrug & Fødevarer ikke se, at manglende overholdelse af aktiv landbruger kriteriet skal være afgørende for, hvornår et konkret areal kan søge tilskud under disse to bioordninger.</p> <p>Landbrug & Fødevarer ønsker derfor, at bekendtgørelsen ændres, så det alene er arealernes tilstand i de foregående år (opfylder aktivitetskrav m.v.) – og ikke fx manglende overholdelse af aktiv-landbruger kriteriet – der er afgørende for, om det er muligt at søge tilskud under de to ordninger.”</p> | |
| <p>5.21. ”Kommentarer til: Varieret Planteproduktion</p> <p>Se bemærkning vedr. afsatte midler til ordningen i 2026 under afsnittet vedr. miljø- og klimavenligt græs.</p> <p>Bilag 4 (tilskudsberettigede afgrøder til varieret planteproduktion)</p> <p>Det bør være muligt at tilføje afgrøder til listen til tilskudsberettigede afgrøder (bilag 4) løbende, når det giver mening.</p> <p>Landbrug & Fødevarer vil gerne have en forklaring på, hvorfor hamp ikke kan modtage tilskud under ordningen.”</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>For så vidt angår spørgsmålet om afsatte midler til Miljø- og klimavenligt græs og Varieret planteproduktion, henvises til svaret i pkt. 5.18.</p> <p>Bio-ordninger er étårige ordninger og planlægges for et år ad gangen ved hjælp af bekendtgørelse, der implementerer den politisk besluttede CAP-plan, som EU-Kommissionen har godkendt. Regulering ved bekendtgørelse giver forudsigelighed om reglerne for arealstøtteordninger, herunder de afgrøder, der er tilskudsberettigede det pågældende år under en tilskudsordning. Der er i årene 2023-2025 tilføjet nye afgrøder som tilskudsberettigede afgrøder. Ansøgningsskemaet i Fællesskema og kontrollen af ordningens tilskudsbetingelser forberedes på grundlag af den årlige bekendtgørelse.</p> <p>Det bemærkes, at arealer dyrket med hamp (afgrødekoden 42) kan modtage tilskud under ordningen, og har kunnet dette siden 2023, hvor ordningen kom til.</p> |

| | |
|--|--|
| <p>5.22. "Nedsættelse af tilskud, administrative sanktioner, kontrol m.v. Applikation, som styrelsen stiller til rådighed (§ 57 stk. 1) Det er vigtigt, at SGAV's app virker – og at den virker på alle typer mobiltelefoner (både iPhone og android). Ellers skal der laves alternative muligheder. Supplerende skal det bemærkes, at det af hensyn til ladbrugernes retssikkerhed også altid skal være muligt at indsende dokumentation via andre kanaler end SGAV's app."</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>SGAV noterer bemærkningen, og opfordrer til at ansøgere i forbindelse med udfordringer med anvendelse af appen, orienterer sig på siden om appens driftsstatus, hvor der ofte vil være hjælp at hente.</p> |
|--|--|

6. Dansk Biavlerforening

| | |
|--|---|
| <p>6.1. "Allerførst vil vi udtrykke vores glæde over, at det i 2024 og 2025 har været muligt at opnå tillæg for bestøverbrak. De blomstrende arealer med bestøver- og blomsterbrak har ydet et nektar- og pollentilskud til de trængte bestøvere i det danske landbrugsland. Desuden har arealerne bidraget til flere værdifulde korridorer i landskabet. Derfor er det meget trist, at bio-ordningen "Biodiversitet og bæredygtighed" nu ophører fra årsskiftet. At bestøver- og blomsterbrak videreføres i bio-ordningen "Midlertidig ekstensivering" er dog et lille plaster på såret. Dog vil det sandsynligvis være begrænset, hvor flittigt der vil blive valgt bestøver- og blomsterbrak."</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>SGAV noterer Dansk Biavlerforenings bemærkning.</p> |
| <p>6.2. "Risiko for at intensivt dyrkede områder bliver endnu mere intensive Danmarks Biavlerforening mener, at tillægget for bestøver- og blomsterbrak ikke udelukkende skal gives til kulstofrige lavbundsjord, men at der generelt bør gives et tillæg til disse aktiviteter. De bestøvere som er knyttet til agerlandet har behov for levesteder og tilgængelighed af fødekilder i hele sæsonen – og særligt på de mest intensivt dyrkede jorder, hvor der hverken levnes plads til blomstrende ukrudt eller småarealer, som kan tjene som levesteder og korridorer i de ellers meget store markflader med monokulturer med afgrøder uden værdi for bestøverne."</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Bestøverbraktillægget findes ikke længere, og i stedet indføres der et tillæg til kulstofrig lavbundsjord og arealer med vådområdepotentiale, således at der sikres en øget ekstensivering på kulstofrig lavbundsjord og arealer med vådområdepotentiale.</p> <p>Ordningen fortsætter med at give tilskud til følgende ikke-produktive elementer og arealer: Slåningsbrak, blomsterbrak, bestøverbrak og småbiotoper.</p> |

7. Danmarks Naturfredningsforening

| | |
|--------------------|--|
| <p>7.1.</p> | <p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> |
|--------------------|--|

| | |
|--|--|
| <p>”Danmarks Naturfredningsforening (DN) takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til bekendtgørelse om tilskud til bio-ordninger for 2026. DN har primært bemærkninger til den del af bekendtgørelsen, der angår ny ordning til midlertidig ekstensivering. Overordnet mener DN ikke, at den forslåede ordning understøtter arealomlægningen i regi af Grøn trepart, hvilket ellers er ordningens formål.</p> <p>Ordningen for midlertidig ekstensivering er en udmøntning af Aftale om et Grønt Danmark af 24. juni 2024 og den efterfølgende Aftale om implementering af et Grøn Danmark af 18. november 2024. Det fremgår af Aftale om et Grønt Danmark: <i>”Samtidig er parterne enige om, at regeringen skal arbejde for at etablere en støtteordning for midlertidig ekstensivering til brug for de lodsejere, hvor dette er mest hensigtsmæssigt.”</i> (s. 7).</p> <p>Det fremgår ligeledes af Aftale om et Grønt Danmark, at ekstensiveringsordninger (herunder både midlertidig og permanent ekstensivering) skal understøtte permanent arealomlægning:</p> <p><i>”Parterne er enige om, at ekstensiveringsordninger kan være med til at bygge bro mellem forskellige omlægningsindsatser og sikre mere permanent beskyttet natur.”</i> (s. 12)</p> <p><i>”Ekstensivering vil herved generelt skabe en vej til den endelige arealomlægning. Herved opnår den enkelte lodsejer mulighed for aktivt at indgå i arealomlægning også før et samlet projekt er klar til igangsættelse.”</i> (s. 7)</p> <p>Aftaleparterne har altså et ønske om, at ekstensivering, herunder også midlertidig, skal bygge bro til permanent omlægning.</p> <p>Den ordning, som SGAV har lagt op til, er en 1-årig tilskudsordning til ikke-produktive arealer, som ikke indeholder forpligtelser eller incitament til efterfølgende at indgå i permanent udtagning. Der er dermed risiko for, at ordningen spænder ben for opnåelse af trepartens overordnede målsætning om permanent omlægning, da den 1-årige ordning uden binding kan virke mere attraktiv end permanente ordninger.</p> <p>Det er ligeledes vanskeligt at se hvordan den forslåede ordning bygger bro til permanent udtagning, når den ikke indeholder forpligtelser til at indgå i permanente udtagningsprojekter. Til sammenligning indeholder ordningen for permanent ekstensivering en forpligtelse til at indgå i fx klimalavbundsprojekter, såfremt lodsejer</p> | <p>SGAV noterer sig DN’s forslag om, at bio-ordningen midlertidig ekstensivering skal bygge bro til udtagningsordninger. SGAV vil tage dette med i yderligere overvejelser om justeringer af ordningen til 2027.</p> |
|--|--|

| | |
|--|--|
| <p>tilbydes deltagelse i et sådan, og således understøtter permanent ekstensivering trepartens målsætninger for permanent arealomlægning. DN mener altså ikke, at den forslåede ordning i sig selv lever op til intentionerne i Aftale om et Grønt Danmark om, at midlertidig ekstensivering bidrager til at <i>"skabe en vej til den endelige arealomlægning"</i>."</p> | |
|--|--|